

## Bewonersinitiatief Fris Alternatief – de gezonde keuze



Kiest de gemeente echt voor een gezonde leefomgeving en groen of toch voor een grijze wolk boven de Thomas a Kempisweg?

**Het is tijd om je stem te laten horen!**

Onderwerp: Besluit college B&W Westelijke Stadsboulevard en voorkeursvariant

Utrecht, juni 2017

Beste burens,

Met dit bericht informeren we je over het besluit van het college van B&W over het concept-ontwerp voor de westelijke stadsboulevard. Onderdeel van deze stadsboulevard is de herinrichting rond de Majellaknoop.

De gemeente heeft naar aanleiding van ons eerder voorgestelde alternatief zowel de gemeentelijke oplossing rond de Majellaknoop als de door ons ingebrachte *Fris Alternatief* variant uitgewerkt. Het college van B&W heeft het advies van het projectteam gevolgd en stelt aan de gemeenteraad nu voor de gemeentelijke variant te kiezen. De *Fris Alternatief* variant, een groene variant met veel aandacht voor luchtkwaliteit, komt wat betreft het college te vervallen. De wethouder gaf ons aan dat beide varianten kansrijk zijn, maar dat 'het muntje in het college net naar de gemeentelijke variant is gevallen'.

Wat ons betreft blijft *Fris Alternatief* echter duidelijk een betere optie, waar de meeste mensen profijt van hebben. De onderzoeksresultaten van de gemeente ondersteunen onze stelling. Ondanks behoorlijke inspanning van de gemeentelijke projectgroep om te komen tot twee volwaardige plannen en een goede afweging, blijft de uitkomst behoorlijk discutabel.

Het is straks aan de gemeenteraad om de definitieve keuze te maken.

**Het is nu van groot belang de subjectieve beoordeling die de gemeenteraad is voorgelegd recht te zetten, zodat de gemeenteraad op basis van de juiste gegevens en gefundeerde argumenten de juiste keuze kan maken.**

In de bijlage van dit bericht beschrijven we de criteria die de gemeente heeft opgesteld en de conclusies die zij daaruit trekken. Ook staan onze conclusies op basis van de gegevens van de gemeente beschreven. Hieronder beschrijven we kort het vervolgproces en de rol die jij kunt hebben bij de besluitvorming door de gemeenteraad.

### **Ontwerp en reacties daarop ter besluitvorming naar gemeenteraad**

Het college van B&W heeft een concept-ontwerp westelijke stadsboulevard vastgesteld. Nu kan iedereen daar inhoudelijk op reageren. Dat kan tot 11 juli. De reacties worden verzameld en van antwoorden voorzien. Vervolgens wordt het concept-ontwerp samen met de reacties daarop ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad. Zij besluiten 1) of de westelijke stadsboulevard er komt en 2) of de gemeentelijke variant wordt gekozen of de bewonersvariant *Fris Alternatief*. Dat laatste zal niet vanzelf gaan nu het college aan de raad adviseert de gemeentelijke variant te kiezen.

### ***Dat wat de gemeenteraad besluit, wordt verder uitgewerkt***

Als de gemeenteraad besluit om het advies van het college te volgen, dan is *Fris Alternatief* van de baan. Als de gemeenteraad er echter (mede door de ontvangen inhoudelijke reacties) voor kiest de bewonersvariant *Fris Alternatief* verder uit te werken, dan is de gemeentelijke variant van tafel. Het is nu dus twee voor twaalf.

### ***Inloopbijeenkomst gemeente 21 juni. Fris Alternatief is er ook.***

Op 21 juni is er in het Leerhuis in de Broerstraat (nr 12) van 17:00 tot 21:00 uur een inloopbijeenkomst waar je je nog eens goed kunt laten informeren over de plannen. Wij van *Fris Alternatief* zijn er ook om toelichting te geven op onze kijk op de plannen en je eventueel tips te geven hoe je je mening volgens de regels van de gemeente het meest effectief kunt laten horen.

***Maak je mening kenbaar aan de gemeente voor 11 juli!***

Nu de plannen door het college van B&W zijn vastgesteld, is er een periode waarin bewoners en andere belanghebbenden hun mening kunnen geven over de plannen. Het is van belang je stem te laten horen. Jouw reactie en argumenten bepalen straks mede de keuze van de gemeenteraad. Je kunt eenvoudig jouw reactie/mening geven door een mail te sturen naar [westelijkestadsboulevard@utrecht.nl](mailto:westelijkestadsboulevard@utrecht.nl). Zorg er wel voor dat je je mening zo goed mogelijk beargumenteerd. Zo heb je de meeste kans dat er iets met je mening wordt gedaan.

(Als je wilt, kun je je reactie aan de gemeente ter info ook nog eens extra aan [frisalternatief@hotmail.com](mailto:frisalternatief@hotmail.com) mailen. Wij zijn namelijk benieuwd naar de reacties).

De werkgroep *Fris Alternatief* zal ook reageren, maar het is van belang dat eenieder zelf zijn mening laat horen. Geef in verschillende punten zo helder mogelijk aan wat je vindt en wilt. De gemeente moet op ieder punt een reactie geven. Een algemene reactie zal leiden tot een algemene reactie van de gemeente. Wees dus zo concreet en gedetailleerd mogelijk en splits je reactie op in verschillende onderdelen.

**We hopen dat jullie juist nu je stem laten horen in de vorm van een reactie aan de gemeente op de plannen. Daarmee draag je er aan bij dat de gemeenteraad de juiste keuze kan maken. We zien jullie graag op 21 juni in het Leerhuis van de Majellakerk.**

Hartelijke groet,

Bewonersinitiatief Fris Alternatief

*Martijn den Dekker, Jacco de Hoog, Annemarie Heinhuis, Danielle van der Horst, Annelies Lammers, Meike Manschot, Johan de Stigter, e.a.*

Mail: [frisalternatief@hotmail.com](mailto:frisalternatief@hotmail.com)

Site: [www.eenfrisalternatief.nl](http://www.eenfrisalternatief.nl)

twitter: [@frisalternatief](https://twitter.com/frisalternatief)

## **BIJLAGE**

### **Stadsboulevard**

Zo'n twee jaar geleden kwam de gemeente Utrecht met plannen om de weg van het 24 oktoberplein tot aan de Marnixbrug om te bouwen tot westelijke stadsboulevard. Doelstelling is om de mobiliteit in balans te houden met leefbaarheid, volksgezondheid en luchtkwaliteit. De plannen zagen er in de omgeving van de Majellaknoop niet best uit: Daar waar op andere gedeelten de wegen werden versmald en groen werd toegevoegd, bleef de omgeving van de Majellaknoop en in het bijzonder de Thomas a Kempisweg ver achter. In de plannen zouden drie extra verkeersstromen over de Thomas a Kempisweg komen. De dichtbewoonde straat rond de Majellaknoop, de Thomas a Kempisweg, zou te maken krijgen met extra opstelstroken en slechtere luchtkwaliteit en geluidsoverlast. Met bewoners zijn we tot een alternatief gekomen.

### **Twee varianten: gemeentelijke en Fris Alternatief**

Sinds 2015 zijn we met de gemeente in gesprek over een alternatief, het zogenoemde *Fris Alternatief*. In plaats van verzwaring van het verkeer over de Thomas a Kempisweg, wordt verkeer direct van en naar de gele brug geleid en wordt doorgaand verkeer (wat de gemeente wil ontmoedigen) om het Thomas a Kempisplantsoen geleid. Daarmee ontstaat tussen het (nu nog geïsoleerde) Thomas a Kempisplantsoen en de wijk Majella de mogelijkheid een groene zone in te richten die de twee nu nog gescheiden gebieden aan elkaar verbindt. De barrièrewerking van de drukke Thomas a Kempisweg verdwijnt hiermee. Kijk anders ook nog eens op [www.fristalternatief.nl](http://www.fristalternatief.nl) voor meer achtergrondinformatie en uitleg. Beide varianten zijn door de gemeente uitgewerkt en 'gewogen'.

### **Hoe hard zijn de criteria en zijn ze objectief gewogen?**

In de gesprekken die wij met de gemeente hadden, vroegen wij op welke criteria de varianten werden afgewogen. Het heeft enkele gesprekken geduurd voordat we hier zicht op kregen. De prioritering van de criteria werd in de gesprekken niet duidelijk. Nu we de argumentatie hebben gelezen zoals deze door het college als bijlage is toegevoegd, wordt ons eerdere ongemakkelijke gevoel bij de criteria en het gebruik ervan bevestigd. De criteria zijn weinig hard en nogal discutabel. Ook de vergelijkingen zijn op verschillende onderdelen inconsequent en daarmee misleidend.

### **De criteria en de verschillen van de varianten:**

We vatten de hoofdconclusies hieronder samen:

#### Bereikbaarheid fiets/voetganger

Fris Alternatief leidt tot 29% minder reisverliestijd dan de gemeentelijke variant. Dat betekent vrij vertaald dat fietsers en voetgangers in de gemeentelijke variant langer onderweg zijn.

Wij trekken hieruit de conclusie dat op dit punt Fris Alternatief de voorkeur zou moeten hebben.

**CONCLUSIE: Fris Alternatief**

#### Luchtkwaliteit

Kijkend naar de gezondheidseffecten op alle bewoners in het gebied scoort Fris Alternatief ten opzichte van de gemeentelijke variant 5% beter op stikstofdioxide en 1% beter op fijnstof. Over de gehele groep bewoners beschouwd, leidt Fris Alternatief tot een lagere ziektelast dan de gemeentelijke variant.

Wij trekken hieruit de conclusie dat op dit punt Fris Alternatief de voorkeur zou moeten hebben.

**CONCLUSIE: Fris Alternatief**

#### Geluid

Kijkend naar de gezondheidseffecten op alle bewoners in het gebied scoort

Fris Alternatief (gemiddeld voor alle huishoudens) ca 33% beter dan de gemeentelijke variant.

Wij trekken hieruit de conclusie dat op dit punt Fris Alternatief de voorkeur zou moeten hebben.

**CONCLUSIE: Fris Alternatief**

#### Verkeersveiligheid en logica

Beide varianten zijn verkeersveilig en goed in te richten. De varianten zijn niet onderscheidend op dit criterium.

**CONCLUSIE: geen voorkeur**

#### Ruimtelijke potenties

Elke variant heeft zijn voor- en nadelen. De gemeente spreekt geen voorkeur uit op dit punt. Wij

vinden echter dat Fris Alternatief juist ook op ruimtelijke ontwikkeling kansen biedt: Thomas a Kempisplantsoen wordt door een groene zone bij de wijk Majella getrokken. Wij menen dat de gemeente beter moet kijken naar de mogelijkheden van vergroening van de Vleutenseweg. Nu wordt er een vertekend (subjectief) beeld als feit gepresenteerd en lijkt het alsof er in de Fris Alternatief variant vrijwel geen boom blijft staan. Ook de visualisaties zijn nogal groen (gemeentelijk) en grijs (Fris Alternatief). Dat geeft een behoorlijk vertekend beeld. Wij vinden, gezien de mogelijkheden van ruimtelijke ontwikkeling en betrekken van een nu nog geïsoleerd 'wijkje', dat op dit punt Fris Alternatief de voorkeur zou moeten hebben.

**CONCLUSIE: onvoldoende bekeken op ruimtelijke mogelijkheden**

#### Openbaar Vervoer

Beide varianten hebben voor- en nadelen. Fris Alternatief heeft het voordeel dat er ruimte ontstaat voor een overstaphalte. Ten opzichte van de gemeentelijke variant heeft Fris Alternatief een reisverliestijd van 37%. Dat betekent extra reistijd van ruim een halve minuut per bus. Conclusie van de gemeente is dat het reistijdverlies zwaarder weegt en dat op dit punt de gemeentelijke variant beter scoort.

**CONCLUSIE: gemeentelijke variant**

#### Stimuleren autoverkeer richting RING

Recent heeft de gemeente de toegang tot de stadsbaan Leidsche Rijn (en daarmee de op- en afrit naar de A2 richting het Zuiden) ter hoogte van de gele brug afgesloten. Deze afsluiting staat haaks op de plannen van de gemeente om autoverkeer 'naar buiten te duwen'. Voor automobilisten richting Amsterdam stimuleert de Fris Alternatief variant meer om de RING te gebruiken dan de gemeentelijke variant. Herstellen van toegang tot de stadsbaan, en beter nog aansluiting op de A2 ter hoogte van de gele brug, zou het autoverkeer 'naar buiten duwen'. Het verkeer van en naar Leidsche Rijn wordt in de gemeentelijke variant met een omweg en onlogisch door de Thomas a Kempisweg geleid. De gemeente concludeert dat Fris Alternatief op dit punt net iets beter scoort dan de gemeentelijke variant.

**CONCLUSIE: Fris Alternatief**

#### Bereikbaarheid bestemmingsverkeer per auto

In de gemeentelijke variant krijgt vrachtverkeer met bestemming Douwe Egberts, Gamma en andere bedrijven te maken met een omrijroute over de Thomas a Kempisweg en het Thomas a Kempisplantsoen. Dit geeft extra belasting op de genoemde wegen. In de Fris Alternatief variant heeft de gemeente de ingang tot de wijk Majella bij de Majellakerk afgesloten. Consequentie daarvan is dat wijkverkeer gebruik moet maken van de andere toegang tot de wijk. De gemeente geeft aan dat onderzocht kan worden of er toch een inrit mogelijk is ter hoogte van de Majellakerk. Wij vinden het jammer dat dit nog niet goed onderzocht is, want het geeft een onvolledig beeld van de mogelijkheden.

Conclusie van de gemeente op basis van de niet volledige informatie is dat de gemeentelijke variant beter scoort op dit punt, gezien de betere ingang tot de wijk Majella. Deze conclusie is voorbarig, aangezien de mogelijkheden van toegang tot de wijk nog niet (voldoende) zijn onderzocht. Dat geeft de gemeente impliciet aan.

**CONCLUSIE: onvolledige informatie, geen conclusie mogelijk**

#### Logica en begrijpelijkheid van de stadsboulevard als geheel

Bij dit criterium wordt voornamelijk gekeken of de streep op de kaart die westelijke stadsboulevard wordt genoemd er als logische streep uitziet. Het onlogische van dit criterium is dat het de bedoeling is om verkeer zo snel mogelijk en zonder omwegen naar de buitenwegen te faciliteren. Daarin slaagt de Fris Alternatief variant (die verkeer zonder omweg richting gele brug leidt) het beste. De kansen voor stedelijke samenhang bij de Fris Alternatief variant worden door de gemeente behoorlijk onderschat: het Thomas a Kempisplantsoen is door de huidige wegenstructuur (en bij de wegenstructuur van de gemeentelijke variant) een eiland. Onafhankelijk van de invulling van de vrijkomende ruimte op de Thomas a Kempisweg leidt de Fris Alternatief variant sowieso tot verbinding van het Thomas a Kempisplantsoen met de wijk Majella. De argumentatie van de gemeente op dit punt gaat mank. Vrijwel iedere zin van de argumentatie is discutabel.

**CONCLUSIE: willekeurige/ subjectieve afweging. Geen duidelijk criterium**

#### Afhankelijkheid derden

De gemeente geeft aan dat de ontwikkelpotentie van het Thomas a Kempisplantsoen afhankelijk is van de plannen van Mitros en Portaal. Het afwegingscriterium is echter of de varianten gerealiseerd kunnen worden zonder afhankelijkheid van derden. Beide varianten zijn te

realiseren zonder grote afhankelijkheid van derden.

In beide varianten is er voor het Thomas a Kempisplantsoen ontwikkelpotentie. Daarbij geldt afhankelijkheid van de woningcorporaties Mitros en Portaal. Beide corporaties hebben aangegeven dat de variantkeuze niet van invloed is op de keuze voor nieuwbouw of renovatie. Wel geven zij aan dat de Fris Alternatief variant meer mogelijkheden biedt voor herontwikkeling. In de afwegingsnotitie wordt op dit punt geen conclusie getrokken, maar wel een voorkeur door de gemeente uitgesproken voor de gemeentelijke variant. Deze voorkeur is ongefundeerd.

**CONCLUSIE: beide varianten zijn uitvoerbaar zonder grote afhankelijkheid van derden.**

#### *Impact van inrichtingskeuzes voor omgeving Majellaknoop*

Een bijzonder en afwijkend criterium dat de bovenstaande criteria nog eens samenbrengt en in gezamenlijkheid afweegt. Het is ons niet helemaal duidelijk hoe en waarom dit criterium wordt meegenomen. De Fris Alternatief variant leidt gemiddeld en voor de meeste mensen tot (gezondheids)voordelen. Het overgrote merendeel van de bewoners heeft meer profijt van de realisatie van de Fris Alternatief variant dan van de gemeentelijke variant. Enkele (huidige) woningen gaan er op achteruit. De conclusie in de gemeentelijke afwegingsnotitie is ongefundeerd.

**CONCLUSIE: In onze ogen een bijzonder criterium. Fris Alternatief biedt voor het merendeel van de bewoners aanzienlijk meer (gezondheids-)voordelen dan de gemeentelijke variant.**

#### *Kosten*

Een globale raming geeft aan dat de Fris Alternatief variant iets meer kost dan de gemeentelijke variant. Op een bedrag van 30 miljoen euro voor de gehele westelijke stadsboulevard gaat het om een bedrag van 0,4 miljoen euro. Dit is inclusief een opslag voor onvoorziene kosten. Ook hier goochelt de gemeente met weging van het criterium: De vraag is niet wat goedkoper is. De vraag is of de keuze financieel verantwoord is. Het geraamde verschil van 0,4 miljoen euro op een totaalbedrag van 30 miljoen euro kan wat ons betreft geen doorslaggevend criterium zijn. Onze conclusie is dat de kosten van beide varianten verantwoord zijn.

**CONCLUSIE: Beide varianten financieel verantwoord**

#### **EINDCONCLUSIE:**

**De afwegingen die de gemeentelijke projectgroep heeft gemaakt in de afwegingsnotitie zijn behoorlijk subjectief. Er wordt daarnaast gewogen met twee maten. Hierdoor is de afwegingsnotitie onbruikbaar. De gemeenteraad zal op basis van bestudering van de stukken en mogelijk verzoek tot vervolgonderzoek een keuze moeten maken.**

**Wij hebben geprobeerd op basis van de gemeentelijke gegevens te bekijken welke variant beter is. Gezien het bovenstaande is het duidelijk dat wij vinden dat de Fris Alternatief variant de voorkeur moet hebben.**

**Beide varianten kunnen (en moeten wat ons betreft op sommige punten) geoptimaliseerd worden. De omweg voor auto- en vrachtverkeer over de Thomas a Kempisweg (ruim 100 woningen) in de gemeentelijke variant is bijvoorbeeld onacceptabel.**

**Een oplossing om te komen tot een meer objectieve afweging met heldere criteria zou kunnen zijn dat de varianten in opdracht van de gemeenteraad door een extern bureau worden beoordeeld. Daarbij is het van belang dat eerst de criteria helder en hard zijn, voordat beoordeling kan plaatsvinden.**

**De gemeentelijke documenten zijn te vinden op:**

**<https://tinyurl.com/UTRECHTFRIS>**

**Laten we het fris houden in Utrecht West.  
Laat je stem aan de gemeente horen!**

