

Geacht college,

Met deze brief reageren wij, bewonersgroep Fris alternatief namens onze buurt (Majella en Thomas a Kempisplantsoen) op uw besluit t.a.v. westelijke stadsboulevard en met name het besluit van het college om variant 2 voor het traject Thomas a Kempisweg (TAK weg) als voorkeursvariant te kiezen. Wij menen dat het proces om te komen tot een voorkeursvariant heeft plaatsgevonden op onvolledige en zelfs op een aantal punten onjuiste informatie. Daardoor zijn door de ambtelijke werkgroep subjectieve en in enkele gevallen onjuiste conclusies getrokken. Helaas heeft het college het ongefundeerde advies te kiezen voor variant 2 als voorkeursvariant overgenomen.

Gelukkig is het nog niet te laat: wanneer kritisch naar de criteria, de weging ervan en de feiten wordt gekeken, en wanneer een aantal zaken verder wordt uitgewerkt, is het alsnog mogelijk te kiezen voor die oplossing die optimaal bijdraagt aan een gezonde en leefbare stad.

En daar gaat het ons om: de beste oplossing waar zoveel mogelijk mensen zoveel mogelijk profijt van hebben. Een objectieve weging van de varianten met tevoren duidelijk gestelde doelstellingen.

In deze brief reageren wij achtereenvolgens op het proces, dat wij als bewonersinitiatief van dichtbij hebben ervaren, en op de inhoud, met name op de afweging van de twee varianten.

Vooropgesteld: Wij zijn positief over de oorspronkelijke hoofddoelstellingen van de stadsboulevard zoals vermeld in het rapport Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen (blz 12; gezonde stad, leefbaarheid (o.a. verbeteren luchtkwaliteit, verminderen geluid, ruimtelijke kwaliteit)) en zijn voorstander van de uitvoering van de stadsboulevard. Wel moet uiteraard voldaan worden aan de oorspronkelijke uitgangspunten. Uit onze reactie kunt u opmaken dat dat op een aantal cruciale punten nog niet het geval is.

Wij hebben grote gegronde bezwaren op het collegebesluit met betrekking tot de voorkeursvariant en met name de onderbouwing en advies van de ambtelijke projectgroep en het proces hoe daartoe gekomen. Onze bezwaren geven we hieronder puntsgewijs aan:

Daar waar wij in deze brief geen specifieke vraag stellen, verwachten wij toch een reactie op hetgeen wij aan u mededelen. Dat geldt zowel voor de opmerkingen over het proces als over de (inhoudelijke) punten m.b.t. de afweging. Wij ontvangen graag per punt een specifieke reactie. De punten zijn wat ons betreft stuk voor stuk van belang en worden wat ons betreft niet afgedaan met algemene reactie(s).

#### **Uitwerking twee varianten en samenwerking**

Ruim 1,5 jaar lang zijn wij met de ambtelijke werkgroep in gesprek geweest over de door ons ingebrachte variant: Fris Alternatief. We hebben gedurende die periode prettige, goede en constructieve gesprekken gevoerd. Er is veel tijd door de ambtelijke werkgroep besteed aan de gesprekken met ons en de uitwerking van de twee varianten. Door de toezegging van de wethouder is de Fris Alternatief variant volwaardig uitgewerkt als een van de opties. De betrokkenheid van de wethouder hebben wij gedurende het hele proces als bijzonder prettig ervaren.

## **Participatieproces**

In een gemeente waar een van de uitgangspunten van het college participatie/ burgerbetrokkenheid is, hadden we verwacht gedurende het gehele traject met de gemeente met open vizier samen met de gemeente op te kunnen trekken om te werken aan de beste oplossing voor het traject Thomas a Kempisweg e.o. Gedurende de eerste helft van de samenwerking werd daar ons inziens ook zeker op een goede manier invulling aan gegeven. Vragen werden uitvoerig beantwoord, suggesties werden serieus bekeken en tussenproducten werden uitvoerig besproken. Halverwege het proces begon dit helaas spaak te lopen, hieronder wordt dit toegelicht.

### ***Geen consensus over de afwegingscriteria en weging hiervan***

In de gesprekken die wij met de projectgroep hadden, vroegen wij op welke criteria de varianten werden afgewogen. Het heeft enkele gesprekken geduurd voordat we hierop zicht kregen. Van een mailtje met daarin een paar losse woorden die de criteria zouden zijn werd door de gemeente bij doorvragen toegewerkt naar een discutabel overzicht met criteria. Hoe de criteria ten opzichte van elkaar gewogen zouden worden en welke doorslaggevend zouden zijn, werd in de gesprekken, ondanks onze herhaaldelijke vragen daarover, niet duidelijk. Nu we de argumentatie hebben gelezen zoals deze door het college als bijlage is toegevoegd, wordt ons eerdere ongemakkelijke gevoel bij de criteria en het gebruik ervan bevestigd. Helaas zijn de criteria niet hard en zijn ze discutabel. Normaalgesproken start je projecten om een probleem op te lossen. Daar horen criteria bij waarop je de mogelijke oplossingsrichtingen kunt toetsen. Het lijkt er sterk op dat de ambtelijke werkgroep de criteria en dan met name ook de hoofddoelstellingen die ten grondslag liggen aan de keuze voor een stadsboulevard tijdens het proces (gedeeltelijk) uit het oog is verloren. Laat in het proces is met enige moeite een lijstje met criteria gemaakt. Zoals gezegd zonder duidelijke weging ten opzichte van elkaar.

Op basis van eerder beschreven beleid zouden gezondheid, leefbaarheid (luchtkwaliteit) en ruimtelijke kwaliteit leidend moeten zijn bij de keuze. De ambtelijke werkgroep heeft hier, ondanks meerdere verzoeken van Fris Alternatief, geen onderscheid in gemaakt en alle criteria op een hoop gegooid waardoor een goede afweging achterwege is gebleven.

Het bevreemdt ons dan ook dat in paragraaf 1.2 van het IPVE alleen de doelstellingen verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid, aantrekkelijkheid, oversteekbaarheid, hogere kwaliteit van de openbare ruimte en bereikbaarheid worden genoemd. Zo worden gezondheid en leefbaarheid en specifiek verbeteren luchtkwaliteit hier niet meer genoemd terwijl dit ooit in het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU) een van de hoofddoelen was van de verkeersmaatregelen. Hierin staat (blz 4): "Daarnaast zijn er problemen op de westelijke verdeling. Hoewel de luchtkwaliteitsnormen daar tot 2015 niet worden overschreden, tast het vele verkeer.....de leefbaarheid ernstig aan. Bovendien leidt de groei van het autoverkeer op termijn waarschijnlijk wel tot overschrijding". De wethouder heeft in één van de eerste gesprekken (eind 2015) met ons aangegeven dat haar ambitie qua luchtkwaliteit hoog is en verder gaat dan een luchtkwaliteit die net binnen de norm valt. In het IPVE staat onder uitgangspunten Milieu, Gezondheid en Hinder (blz 42) dat de gemeente jaarlijks de luchtkwaliteit moet verbeteren en moet streven om onder de WHO-advieswaarden voor fijnstof te komen (Motie 2015/78). Het bevreemdt ons dan ook dat verbetering van de luchtkwaliteit geen hoofddoelstelling van het project is.

Nadat wij uitgebreid in verschillende overleggen de criteria van de gemeente hebben besproken, is aan het eind van het proces een nieuw criterium door de gemeente toegevoegd, het zogenoemde (social) equity principe. Dit criterium blijkt in het afwegingsproces een cruciale rol te hebben gespeeld zonder dat Fris Alternatief hier aan de voorkant bij betrokken was. Beoordeling van het gebruik van dit principe komt later terug in deze notitie.

### ***Geen gehoor geven aan vragen en advies***

Ten behoeve van een objectieve afweging hebben we de projectgroep meerdere malen gevraagd om een kwantitatieve onderbouwing voor een aantal onderwerpen zoals het effect op (het aantal) bewoners per wegvak (gezondheid) en oppervlakte aan groen (zie o.a. verslag overleg 10 maart 2017). Dit heeft de projectgroep nagelaten om te doen (in de notitie “Keuze Majellaknoop als onderdeel van de westelijke stadboulevard” en in de tekst van de “quick scan lucht en geluid Majellaknoop” worden bijvoorbeeld geen bewoners-aantallen genoemd) en is ons advies dus niet overgenomen, waardoor een volledige kwantitatieve analyse ontbreekt en er onjuiste conclusies zijn getrokken, hierop komen we later terug.

Tevens hebben we aangegeven dat er sprake moet zijn van een brede focus: dit is ook een ruimtelijk project (zoals aangegeven in de kadernota SRSRSB is een goede koppeling met ruimtelijke ordening noodzakelijk). Helaas lijkt het voor de gemeente sec een verkeersproject waarin ruimtelijke kwaliteit slechts zijdelings is meegenomen.

### ***Verminderd vertrouwen***

De projectgroep heeft altijd aangegeven dat de 2 varianten open en gelijkwaardig zonder voorkeur aan het college voorgelegd zouden worden. We hebben hier specifiek meerdere malen naar gevraagd. Het blijkt echter dat er, zonder Fris Alternatief hierin mee te nemen, wel degelijk een advies van de projectgroep aan het college is geweest om voor variant 2 te kiezen. U kunt zich voorstellen dat we hier zeer ontstemd over zijn en het vertrouwen in de projectgroep als onafhankelijke partij gedaald is.

### ***Keuze voor de variant met minste draagvlak***

Het komt op ons bijzonder vreemd over dat in deze tijd van participatie (waarin overheden, burgers en overige partijen samen werken aan de meest optimale oplossing) de projectgroep en het college de wens van het merendeel van de aanwonenden en stakeholders links laat liggen en kiest voor de variant met het minste draagvlak en met veel minder voordelen. De projectgroep geeft in de notitie “keuze Majellaknoop” aan dat beide varianten voor- en nadelen hebben. Volgens de wethouder zijn de 2 varianten “nevengeschikt”. Van de stakeholders (blz 12) hebben alleen Qbuzz en provincie aangegeven voor variant 2 te kiezen (navraag leerde dat hier de provincie alleen als opdrachtgever van de specifieke buslijn is gevraagd maar niet is gevraagd om een integraal ruimtelijk advies). Overige partijen zijn neutraal of hebben voorkeur voor variant 1: met name bewoners, wijkraad en Fietsersbond. De corporaties spreken zich niet uit voor een variant al geven ze aan dat variant 1 directe voordelen oplevert voor de leefbaarheid huurders ( directe groenstrook, minder geluid, buurtbindingen oversteekplaats Majella). Daarmee is in de toekomst mogelijke herontwikkeling mogelijk waar dat nu niet het geval is. Overigens is het vreemd dat in de notitie bij wijkraad “onbekend” staat, terwijl hun standpunt al lang helder is. Ook Ronduit Weg (Oog en AI) en Schepenbuurt verwachten voordelen van variant 1.

**Het college en de projectgroep nemen direct belanghebbenden en bewoners dus niet erg serieus!**

### **Onduidelijke en tendentieuze presentatie en visualisatie**

In het wijkbericht van mei 2017 wordt aangegeven dat er gekozen is voor een variant die een verbetering oplevert voor alle bewoners. Dit impliceert dat dit niet geldt voor variant 1 en is daarmee zeer tendentieus. Tevens is verbetering bij variant 2 voor de bewoners van de Thomas a Kempisweg onjuist, o.a. wat betreft geluid, zie figuur 5 van de “quick scan lucht en geluid Majellaknoop” waarin staat dat er juist een geluidstoename zal plaatsvinden, verderop in deze notitie wordt dit verder besproken.

Voor een ieder in de buurt die we vragen hoe in de toekomst in geval van de gemeente-variant (variant 2) de verkeersstromen gaan lopen blijken veel zaken niet duidelijk. Er ontbreekt een duidelijke visualisatie. Als wordt uitgelegd hoe de verkeerssituatie gaat worden dan zijn de meeste mensen hier zeer verbaasd over:

- Meer verkeersstromen door de Thomas a Kempisweg: verkeer vanaf de Lessinglaan en Vleutenseweg naar de Gele brug wordt door de TAKweg geleid! (zie onderstaande schets)
- Bereikbaarheid van de Gamma en JDE: het (vracht)verkeer vanaf de Lessinglaan en Vleutenseweg moeten een raar rondje gaan rijden (zie onderstaande schets).

**Het gevolg is dat meer verkeer door de TAKweg en langs het plantsoen wordt geleid en daarmee voor ruim 200 mensen waarvan de helft kwetsbaar, nadelige gevolgen heeft en juist directe significante verbetering laat liggen, dit wordt uit de visualisaties van de projectgroep niet duidelijk.**



**Figuur 1: 2 extra stromen TAK-weg, variant 2    Figuur 2: Bereikbaarheid Gamma, JDE variant 2**

### **Opmerkingen per criterium**

#### **Luchtkwaliteit**

Gecorrigeerd voor alle blootgestelde huishoudens en de gezondheidseffecten van de concentraties scoort Fris Alternatief ten opzichte van de gemeentelijke variant 5% beter op stikstofdioxide en 1% beter op fijnstof. Over de gehele groep beschouwd leidt Fris Alternatief tot een lagere ziektelast dan de gemeentelijke variant (blz 14 quick scan lucht en geluid). **Het college kiest dus voor de variant met de gemiddeld de laagste levensverwachting!** Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

In de “quick scan lucht en geluid Majellaknoop” staat dat in beide varianten nadelige gezondheidseffecten te verwachten zijn. Onbegrijpelijk dat in de onderbouwing van de projectgroep niet staat beschreven hoeveel mensen er per wegvak wonen en hoeveel mensen beïnvloed worden. In de quick scan (blz 12) staat letterlijk: “Om een realistische afweging te maken moet aanvullend de

*blootstellingsverandering en het aantal bewoners worden vergeleken, zodat de gezondheidseffecten van beide varianten met elkaar kunnen worden vergeleken".* In tabel B6.1 worden wel bewonersaantallen genoemd echter deze getallen worden niet expliciet gebruikt bij de afweging in zowel de quick scan als de notitie keuze Majellaknoop. **Hierdoor heeft een objectieve beoordeling niet plaatsgevonden!!** Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

In de quick scan is af te lezen (figuur 8) dat de verbetering van de concentratie NO<sub>2</sub> bij variant 2 voor de Thomas a Kempisweg ten opzichte van autonoom slechts marginaal is, terwijl daar veruit de meeste mensen (veelal vaste bewoners met kinderen) door slechte lucht beïnvloed worden en in de huidige situatie de concentraties het hoogst zijn. Bij de gemeentelijke variant blijft de lucht dus voor de meeste bewoners slecht! Zie tabel 1 (zie onder "equity") voor de aantallen: slechte lucht aan de TAKweg beïnvloedt meer dan 200 mensen waarvan ca 30 kinderen. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

In variant 1 is er een voor verreweg de meeste mensen een positief effect. Negatieve effecten wat betreft lucht zijn er alleen voor tijdelijke bewoners zonder kinderen. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

De kwantificering van bewonersaantallen komt terug bij criterium "equity".

### **Geluid**

Gewogen voor alle blootgestelde huishoudens en de gezondheidseffecten van de concentraties, scoort Fris Alternatief (gemiddeld voor alle huishoudens) ca 33% beter dan de gemeentelijke variant, aldus het rapport. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

Tevens neemt op de Thomas a Kempisweg in variant 2 het geluidsniveau zelfs toe! Onacceptabel voor het traject waar de meeste mensen wonen en het geluidsniveau nu al te hoog is! Ook hier weegt de gemeente niet op basis van aantal bewoners! Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### **Equity**

Zoals aangegeven zijn wij als bewonersgroep zeer onaangenaam verrast met dit voor ons nieuwe criterium. Bij dit criterium geldt dat de gemeente hier op basis van geen of onvoldoende onderzoek een onjuiste onderbouwing heeft voorgelegd. Niet alleen is het meenemen van bewonersaantallen achterwege gelaten (zoals reeds vermeld bij lucht en geluid) als ook de locaties van de woningen van verschillende sociale groepen. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

Om deze reden hebben wij ons huiswerk wel gedaan en de gegevens bij Mitros en Portaal opgevraagd:

Tabel 1: Bewoners Mitros en Portaal per wegdeel

Blok	ligging	type	N (onzelst*) verhuur/ wooneen heden,	correctie naar woningen	eigenaar- verh.	Bewoners
Thomas a Kempisplantsoen 9 1-10 2	boven winkelstrip knoop	studentenwoning 1p	42	21	Mitros-SSH	42
Thomas a Kempisplantsoen 10 A	garage	winkel/kantoorruimte	1	0	Mitros-SSH	0
Thomas a Kempisplantsoen 1-7	boven winkelstrip knoop	winkel/kantoorruimte	7	0	Mitros-SSH	0
Thomas a Kempisplantsoen 28-33 2	aan spoor	studentenwoning 1p	36	18	Mitros-SSH	36
Thomas a Kempisplantsoen 16-21 2	haaks op Vleutenseweg	studentenwoning 1p	36	18	Mitros-SSH	36
Thomas a Kempisplantsoen 22-27 2	haaks op Vleutenseweg	studentenwoning 1p	36	18	Mitros-SSH	36
Thomas a Kempisweg 34-76	Thomas a Kempisweg links west	studentenwoning 1p	46	23	Mitros-SSH	46
Thomas a Kempisplantsoen 11-15 2	haaks op Vleutenseweg	studentenwoning 1p	30	15	Mitros-SSH	30
Thomas a Kempisweg Majella Wonen	Thomas a Kempisweg rechts west	Majellawonen 50% uitstroom MO/GGZ, 50% regulier sociale huur	72	72	Portaal	72
Thomas a Kempis weg 'Oost' '30	Thomas a Kempisweg Oost	eengezinswoning n	21	21	Koop/ part	15 gezinnen ca 4 p.= 60 ca 30 kinderen, 6 studentenh. ca 4 p. = 24
Broerestraat, Poelhekkestraat, Vd Meursstraat Cremerstraat	5 huizen vanaf Th. A k. weg Broerestraat, Poelhekkestraat, Vd Meursstraat Cremerstraat	eengezinswoning n	30	30	Koop/ part	30 gezinnen 2-4 p.=90 ca. 30 kinderen

Bron: Mitros, J. ten Brink; Portaal, W. Douwstra, telling fris alternatief

\* Mitros heeft elke woning opgesplitst in 2 onzelfstandige  
studentenwoonruimtes= 2 personen SSH, verhuurt

Hieruit blijkt dat het (social) equity principe door de gemeente onjuist is toegepast. In paragraaf 3.2 van de quick scan staat *“de bewoners van het Thomas a Kempisplantsoen wonen in sociale huurwoningen en de verwachting is dat zij een lagere sociaal economische status hebben”*.

Uit de gegevens van Portaal en Mitros blijkt dit onjuist te zijn, hier wonen alleen studenten, de mensen met een lagere sociaal economische status wonen juist aan de Thomas a Kempisweg en niet aan het plantsoen, ervan uitgaande dat studenten niet tot deze groep gerekend worden. Het doel van het equity-principe om (zoals vermeld in paragraaf 3.2 van de quick scan) de milieubelasting voor de groep mensen van lagere sociale status zo mogelijk te verbeteren wordt dus bij variant 1 juist wel bereikt en bij de variant van de gemeente is er juist een negatief effect op deze groep met name wat betreft geluid. **Niet alleen heeft de gemeente onvolledige en onjuiste informatie gebruikt maar op basis hiervan ook een onjuiste conclusie getrokken.** Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

Aan de Thomas a Kempisweg (oost) wonen ca 30 kinderen (en de hele wijk Majella is zeer kinderrijk), terwijl aan het Thomas a Kempisplantsoen geen kinderen wonen. De gemeente geeft zelf aan dat kinderen extra kwetsbaar zijn voor luchtverontreiniging (Achtergrondinformatie blz 45 quick scan lucht en geluid), echter in de afweging wordt hier dus geen rekening mee gehouden: **Er wordt gekozen voor de meest ongezonde variant voor kinderen!** Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### ***Ruimtelijke potenties en ontwikkeling***

De gemeente spreekt geen voorkeur uit op dit punt, een gedegen analyse van dit punt ontbreekt echter. Een aantal voordelen van variant 1 op een rij die in de “notitie keuze Majellaknoop.....” niet of onvoldoende zijn belicht:

#### *Sociale cohesie en oversteekbaarheid*

In variant 1 wordt het Thomas a Kempisplantsoen door een groene zone bij de wijk Majella getrokken. Dit zorgt voor een echte wijk-wijk verbinding tussen het in de huidige situatie geïsoleerde Thomas a Kempisplantsoen en wijk Majella. Problemen met oversteekbaarheid zijn er niet meer. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

#### *Meer groen*

Variant 1 zorgt netto voor minder asfalt en meer potenties voor groenontwikkeling. Daarmee geeft deze variant extra potenties voor recreatie en ontspanning in de buurt. Dit punt wordt in de notitie niet vermeld. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

#### *Klimaatadaptatie*

Het klimaat verandert en om hittestress en wateroverlast te voorkomen is meer ruimte voor groen en water nodig. Door een gebrek aan een perspectief vanuit ruimtelijke ordening is er in deze projectgroep geen oog voor dit aspect. Variant 1 biedt hiervoor de meeste mogelijkheden. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

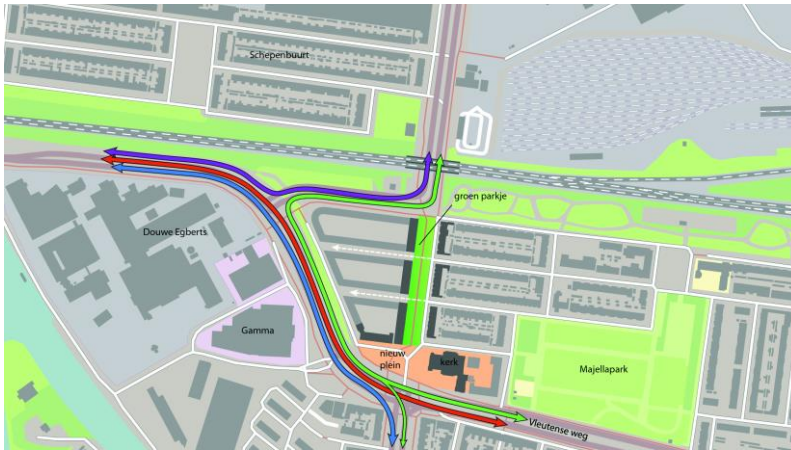
#### *Mogelijkheden groencompensatie*

Voor de spoor verdubbeling bij de Cremerstraat is veel groen verloren gegaan. Variant 1 is een uitgelezen mogelijkheid om dit op locatie te compenseren. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

#### *Ruimtelijk ontwikkeling*

Er ontstaat de mogelijkheid voor herontwikkeling van het TAK-plantsoen bij Variant 1. Daarnaast biedt deze variant de mogelijkheid om het TAKplantsoen bij de wijk Majella te voegen waardoor het eiland TAKplantsoen eindelijk verleden tijd is. Ook voor de Majella-kerk is er in variant 1 de mogelijkheid om een kerkplein te ontwikkelen (zie onderstaande figuur 3). Bij Variant 2 blijft de situatie hetzelfde. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.





Figuur 3: meer mogelijkheden ruimtelijke ontwikkeling variant 1 Fris alternatief

### ***Bereikbaarheid fiets/voetganger***

Fris Alternatief leidt tot 29% minder reisverliefstijd dan de gemeentelijke variant. Dat betekent vrijvertaald dat fietsers en voetgangers in de gemeentelijke variant langer onderweg zijn. Een sterke verbetering voor duizenden fietsers en voetgangers. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### ***Openbaar Vervoer***

Beide varianten hebben voor- en nadelen. Fris Alternatief heeft het voordeel dat er ruimte ontstaat voor een overstaphalte. Ten opzichte van de gemeentelijke variant heeft Fris Alternatief een reisverliefstijd van 37%. Dat betekent extra reistijd van ruim een halve minuut per bus. Conclusie van de gemeente is dat het reistijdverlies zwaarder weegt dan mogelijkheden voor een overstaphalte en dat op het punt OV de gemeentelijke variant beter scoort. Dit onderdeel wordt onvoldoende onderbouwd om een variantkeuze op te kunnen maken. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### ***Stimuleren autoverkeer richting RING***

Voor automobilisten richting Amsterdam stimuleert de Fris Alternatief variant meer de RING te gebruiken dan de gemeentelijke variant. Het verbeteren van de verbinding met de A2 (met name richting het zuiden A2-A12) zou het autoverkeer richting RING verder stimuleren en zorgen voor minder binnenstedelijk autoverkeer.

Ook bewonersgroepen van Oog in Al, Schepenbuurt verwachten op dit punt meer positieve effecten van variant 1 dan variant 2.

### ***Bereikbaarheid bestemmingsverkeer per auto***

Een van de hoofddoelstellingen van het verkeersplan was het terugdringen van binnenstedelijk autoverkeer. Bij variant 1 is deze werking sterker (blz 46 verkeerskundige rapportage). Tevens is er sprake van een doorwerking naar omliggende wijken (Oog in al en Schepenbuurt), dit wordt echter in de afweging niet meegenomen. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op en een reactie waarom dit niet is meegenomen.

In de gemeentelijke variant krijgt (vracht)verkeer met bestemming Gele brug, Douwe Egberts, Gamma en andere bedrijven te maken met een omrijroute door de Thomas a Kempisweg en het



Thomas a Kempisplantsoen (blz 46 verkeerskundige rapportage)(zie eerdere schetsten). Dit geeft extra belasting en vervuiling op de genoemde wegen. Aangezien het vrachtverkeer het bedrijventerrein MOET bereiken, is de kans dat de vrachtwagens niet meer komen nihil. Hier krijg je dus vrijwel zeker te maken met extra voertuigkilometers. Dat staat haaks op de doelstellingen van de stadsboulevard. In variant 1 blijft de bereikbaarheid van deze bedrijven en Gele brug wel gewaarborgd. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

In de Fris Alternatief variant heeft de gemeente de ingang tot de wijk Majella bij de Majellakerk afgesloten. Consequentie daarvan zou zijn dat wijkverkeer gebruik zou moeten maken van de andere toegang tot de wijk. De gemeente geeft aan dat onderzocht kan worden of er toch een inrit mogelijk is ter hoogte van de Majellakerk. Wij vinden het jammer dat dit nog niet goed onderzocht is, want het geeft een onvolledig beeld van de mogelijkheden. Conclusie van de gemeente op basis van de niet volledige informatie is dat de gemeentelijke variant beter scoort op dit punt, gezien de betere ingang tot de wijk Majella. Deze conclusie is voorbarig, aangezien de mogelijkheden van toegang tot de wijk nog niet (voldoende) zijn onderzocht. Dat geeft de gemeente impliciet aan. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### ***Logica en begrijpelijkheid van de stadsboulevard als geheel***

Bij dit criterium wordt voornamelijk gekeken of de streep op de kaart die westelijke stadsboulevard wordt genoemd er als logische streep uitziet. Het onlogische van dit criterium is dat het de bedoeling is verkeer zo snel mogelijk en zonder omwegen naar de buitenwegen te faciliteren en binnenstedelijk autoverkeer te verminderen. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op. Daarin slaagt de Fris Alternatief variant 1 (die verkeer zonder omweg richting gele brug leidt) het beste. De kansen voor stedelijke samenhang bij variant 1 worden door de gemeente behoorlijk onderschat: het Thomas a Kempisplantsoen is door de huidige wegenstructuur (en bij de wegenstructuur van de gemeentelijke variant) een eiland. Onafhankelijk van de invulling van de vrijkomende ruimte op de Thomas a Kempisweg leidt de Fris Alternatief variant sowieso tot verbinding van het Thomas a Kempisplantsoen met de wijk Majella. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### ***Afhankelijkheid derden***

Hier heeft de gemeente vooral gekeken naar de ontwikkelpotentie van het Thomas a Kempisplantsoen. Het criterium is echter de afhankelijkheid van derden bij de realisatie van de varianten. Beide varianten zijn te realiseren zonder grote afhankelijkheid van derden. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

In beide varianten is er voor het Thomas a Kempisplantsoen ontwikkelpotentie. Daarbij geldt afhankelijkheid van de woningcorporaties Mitros en Portaal. Beide corporaties hebben aangegeven dat de variantkeuze niet van invloed is op de keuze voor nieuwbouw of renovatie. Wel geven zij aan dat de Fris Alternatief variant meer mogelijkheden biedt voor herontwikkeling. Iets wat ook past bij de ambitie van de gemeente.

De conclusie van de gemeente in de afwegingsnotitie is dus ongefundeerd.

### ***Kosten***

Een globale raming geeft aan dat de Fris Alternatief variant iets meer kost dan de gemeentelijke variant. Op een bedrag van 30 miljoen euro voor de gehele westelijke stadsboulevard gaat het om een bedrag van 0,4 miljoen euro. Dit is inclusief een opslag voor onvoorziene kosten. Ook hier goochelt de gemeente met weging van het criterium: De vraag is niet wat goedkoper is. De vraag is of de keuze financieel verantwoord is. Het geraamde verschil van 0,4 miljoen euro op een totaalbedrag

van 30 miljoen euro kan wat ons betreft geen doorslaggevend criterium zijn. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

Onze conclusie is dat de kosten van beide varianten verantwoord zijn. Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

### **Samenvattend**



### **Variant 1 Fris alternatief**

#### Belangrijke punten t.o.v. Gemeente variant

- + Geen autoverkeer Th. A. Kempisweg maar langs bedrijven en spoor
- + Vereenvoudigde Majellaknoop
- + Direct sterke verbetering voor gezondheid, leefbaarheid, lucht- en geluid
- Voor honderden bewoners waaronder kinderen en sociale huurders
- + Verbetering overstekbaarheid, 29% tijds winst voor fietsers en voetgangers
- + Psychische effect, meer auto's naar ring, minder door de stad
- + Buurtverbinding Th.A.K plantsoen met Majella, meer groen + kans voor nieuwbouw
- + Draagvlak buurt, Ronduit weg/ Oog in AI, Schepenbuurt, Wijkraad West,



## Variante 2 Gemeente

### Belangrijke punten t.o.v. Fris Alternatief

- 2 extra verkeersstromen en meer stilstaand verkeer Th. A. Kempisweg
- Nadelige routing Gamma en JDE
- Negatieve effecten voor gezondheid, lucht en geluid voor honderden bewoners waaronder kinderen en sociale huurders
- Geen verbetering overstekbaarheid en reistijd voor fietsers en voetgangers
- Geen mogelijkheid tot nieuwbouw en buurtverbinding Th.A.K plantsoen
- Geen draagvlak na 2 jaar planproces en participatie

### Eind conclusie en verzoek

De conclusie die de projectgroep in de Notitie keuze Majellaknoop (blz 11) trekt is onvoldoende en soms foutief onderbouwd en daarmee (nog) niet bruikbaar.

De bewonersgroep Fris alternatief heeft geconstateerd dat de projectgroep op een aantal punten heeft nagelaten om gedegen feiten onderzoek te doen en daarmee is uitgegaan van verkeerde aannames (zie o.a. equity principe). Wij horen hier graag uw inhoudelijke reactie op.

Wij verzoeken het college en de gemeenteraad om pas op de plaats te maken wat betreft het kiezen van een voorkeursvariant en eerst bij de vervolgfase richting het VO een op feiten gebaseerd vervolgonderzoek te laten uitvoeren om tot een betere en objectievere afweging te komen, waarin behalve verkeer ook de ruimtelijke kwaliteit meer ruimte krijgt. Hierin vragen we ook om in de afweging het criterium gezondheid(srisico's) (rekening houdend met het aantal bewoners per wegvak) zwaarder te laten wegen en met name ook te kijken naar de meest kwetsbare groep namelijk kinderen.

Uiteraard zijn we bereid bovenstaande punten verder toe te lichten aan het college, aan de werkgroep en aan de gemeenteraad. Tevens werken wij ook in het vervolgproces graag mee om er voor te zorgen dat aan de meest optimale variant invulling wordt gegeven bij de realisatie van de westelijke stadsboulevard, en specifiek de oplossing voor de Majellaknoop en Thomas a Kempisweg.

Mvg

Bewonersinitiatief Fris Alternatief

Martijn Den Dekker, Jacco de Hoog, Annemarie Heinhuis, Danielle vd Horst, Annelies Lammers, Johan de Stigter, Dimitri Visser, Meike Manschot