



Utrecht, 14 november 2017

Betreft: besluitvorming westelijke stadsboulevard en vervolgtraject

Geacht college,

Vol ongeloof hebben wij kennisgenomen van uw besluit. Wij betreuren het ten zeerste dat u ondanks de vele inspraakreacties en heldere argumenten vasthoudt aan uw eerdere standpunt 'een lichte voorkeur te hebben voor variant 2'.

Uit de inspraakreacties en de reacties tijdens de raadsinformatieavond blijkt een overgrote meerderheid de voorkeur te hebben voor variant 1. Daarnaast blijven wij van mening dat uw argumentatie voor uw (zoals u zelf in uw brief aangeeft) 'lichte voorkeur voor variant 2' op een aantal punten inhoudelijk onjuist of onvolledig is.

Utrecht maken we samen?

Uit de vele inspraakreacties blijkt duidelijk een voorkeur voor variant 1. Dat bleek ook tijdens de raadsinformatieavond, waar in aanwezigheid van verantwoordelijk wethouder mevrouw Van Hooijdonk de grote meerderheid van de aanwezigen koos voor variant 1. Slechts 1 persoon in de (volle) zaal gaf aan de voorkeur te hebben voor variant 2. Speelt draagvlak een rol in uw afweging? Utrecht maken we volgens u toch samen?

Beperkte winst of grote verbetering?

Met de keuze voor variant 2 kiest u voor een beperkte 'overall' verbetering ten opzichte van de huidige situatie in plaats van de grote verbeteringen die met variant 1 bereikt kunnen worden. Daarnaast verbetert bijvoorbeeld de luchtkwaliteit in de door u gekozen variant op plaatsen waar (bijna) niemand woont, zoals bij de weg langs de Gamma en DE. De ruim 300 bewoners aan de Thomas a Kempisweg laat u in de kou staan. Zij hebben nog steeds te maken met een fijnstofuitstoot die hoger ligt dan de WHO advieswaarde. Zij hebben nog steeds te maken met een geluidswaarde die de kritische grens overschrijdt. In de door u voorgestelde variant komer er twee extra verkeersstromen op de Thomas a Kempisweg bij, wat leidt tot ruim 1000 extra auto's per etmaal. Zelfs vrachtverkeer met bestemming DE/Gamma wordt met een omweg door de Thomas a Kempisweg geleid. Dat leidt dus tot meer voertuigkilometers in plaats van minder!

Verdere uitwerking biedt kansen

In de tijd tussen de ter inzagelegging en nu had de gemeente ook de kritische punten uit variant 1 verder kunnen uitwerken. Naar wij begrepen hebben van de ambtelijke projectorganisatie is er bijvoorbeeld geen moeite meer genomen om te kijken hoe de geluidsverslechtering op de enkele huizen in variant 1 beperkt of zelfs teniet gedaan zou kunnen worden door mitigerende maatregelen. Ook is er niet gekeken hoe de ontsluiting van de wijk Majella alsnog beter kan, dan beschreven in het IPVE/FO. Verschillende reacties die u ontving naar aanleiding van de ter inzagelegging gaven wel aanleiding hiervoor.

Van aannames naar feiten

Wat was uw keuze geweest als een aantal aannames verder uitgewerkt was, waardoor de feiten bekend zouden worden? Wat als de benoemde nadelen van variant 1 door verdere uitwerking gereduceerd of zelfs verdwenen zouden zijn? Dan had u kunnen kiezen voor de variant die daadwerkelijk de meeste winst en kansen oplevert.

Het gaat om de beste oplossing

Zoals wij ook eerder aangaven: het gaat ons er niet om 'onze eigen variant' te realiseren. Het gaat ons om de beste oplossing. Om een goede en gezonde leefomgeving waar onze kinderen gezond buiten kunnen spelen. Daar gaat het ons om.

Constructief meedenken

Wij willen u met klem vragen het proces dat volgt na de besluitvorming zeer zorgvuldig en kritisch te doorlopen. Zonder onnodige aannames. Zeker wanneer de feiten gemakkelijk te achterhalen zijn. Ook in het vervolgproces blijven wij graag nauw betrokken. Om constructief mee te denken, maar zeker ook om de stappen die door de gemeente gezet worden kritisch te volgen.

Een dubbeltje op zijn kant

Wij hopen op een kritische houding van de gemeenteraad. Zodat zij op basis van de stukken inclusief de reactienota een afgewogen keuze maken. En daarbij hopen wij uiteraard dat, zoals de wethouder het herhaaldelijk heeft genoemd, "het dubbeltje op zijn kant" door de gemeenteraad wel de goede kant op valt.

Variant 1: de oplossing met de grootste (gezondheids)winst

En ten overvloede lijkt het ons duidelijk dat variant 1, een variant met aanzienlijk lagere ziektelasten op de gehele groep, 33% betere score op geluid, 1% betere score op fijnstof, 5% betere score op stikstofdioxide, 29% minder verliestijd voor fietsers en voetgangers, kansen op ruimtelijke ontwikkeling en groen, verkeersveilig en logisch te ontwikkelen een optie is die je niet zomaar even aan de kant moet schuiven.

Wij hopen op een verstandig besluit van de gemeenteraad en een zorgvuldige uitwerking en realisatie van de plannen. Daar dragen wij graag aan bij.

Een afschrift van deze brief wordt aan de gemeenteraad verzonden.

Met vriendelijke groet,

Namens Bewonersinitiatief Fris Alternatief

Martijn den Dekker, Jacco de Hoog, Danielle vd Horst, Annemarie Heinhuis, Annelies Lammers, Meike Manschot, Johan de Stigter, Dimitri Visser