

Gemeente Utrecht
t.a.v. mevr. Van Rijnsbergen en mevr. De Vlaming
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 25 mei 2018

Betreft: realisatie westelijke stadsboulevard, invulling locatie Thomas a Kempisweg en betrokkenheid

Geachte mevrouw van Rijnsbergen en mevrouw de Vlaming, beste Jet en Judith,

Zoals wij sinds december meerdere malen op verschillende plaatsen en ook aan de gemeente hebben aangegeven, willen wij als bewonersgroep Fris Alternatief ook in de huidige fase van de realisatie van de Westelijke Stadsboulevard een actieve rol blijven vervullen. Dat geldt ook voor de invulling van de vrijkomende ruimte op de plaats waar nu de Thomas a Kempisweg ligt en het onderzoek/ de verkenning naar de mogelijkheden voor toekomstige herontwikkeling van het Thomas a Kempisplantsoen.

Wij zijn dan ook zeer verheugd dat ook de komende collegeperiode participatie hoog op de agenda staat. Onlangs hebben we een door de coalitiepartijen georganiseerde avond daarover bijgewoond. Het was fijn om te merken dat de gemeente (in ieder geval de coalitiepartijen) een volgende stap wil maken in participatie.

Ook waarderen we het dat wij door het project westelijke stadboulevard (na raadvragen door D66) zijn uitgenodigd voor een gesprek over het vervolgtraject en onze bijdrage daarin. In de afgelopen maanden is ons door veel buurtbewoners gevraagd naar de stand van zaken en de mate van belangenbehartiging door Fris Alternatief voor de buurt. Naast de contacten met de buurt hebben wij door onze inzet ook goede contacten buiten de buurt opgebouwd, om zo samen en samen met de gemeente tot de best mogelijke oplossingen te komen. Dat wil zeggen: realistisch, met ambitie en met ieder zijn rol.

Het gesprek dat wij 18 mei jongstleden met jullie hebben gehad staat in contrast met het bovenstaande. Wij hebben aan het gesprek een vervelend gevoel overgehouden dat we via deze brief graag toelichten. Het betreft zowel inhoudelijke als procespunten. Na een korte toelichting volgen enkele vragen aan jullie. De toelichting is niet uitputtend. We kunnen uiteraard op verzoek verdere toelichting geven.

Voordat we de inhoud in duiken willen we nogmaals benadrukken dat we graag op constructieve wijze en in goede samenwerking met de gemeente samenwerken om verder te bouwen aan de mooie stad Utrecht. Die constructieve en goede samenwerking kunnen we alleen gezamenlijk realiseren.

Mate van participatie

Ondanks ons aanbod en onze wens om ook de komende fase actief betrokken te zijn, bleek daar tijdens het gesprek op 18 mei geen ruimte voor te zijn in deze fase. De opmerkingen "jullie kunnen je mening geven op de informatieavonden die we organiseren" en "je kunt het project altijd mailen via het algemene mailadres" spreekt boekdelen. Wij willen hier benadrukken dat we van een ruime meerderheid van de buurt het fiat hebben om namens de buurt inbreng te leveren, dat we reeds 3 jaar betrokken zijn bij dit proces, dat wij de initiatiefnemer en bedenker zijn van Variant 1 en dat zonder Fris alternatief dit onderdeel van de Westelijke Stadsboulevard er heel anders uit had gezien. Dat de raad in december unaniem de door het college voorgestelde variant aanpaste in de Fris Alternatief variant zegt genoeg over het politieke enthousiasme van onze inhoudelijke inbreng.

Het is voor ons zeer teleurstellend en onaangenaam dat de gemeente (de ambtelijke organisatie) na drie jaar succesvol participeren de deuren sluit en onze betrokkenheid wenst te beperken tot het bijwonen van informatieavonden. Wij zien mede gezien de voorgeschiedenis nog noodzaak om ook de komende periode actief betrokken te blijven: Rond de Majellaknoop zijn nog een aantal zaken die vanuit bewonersperspectief aandacht vragen. Bijvoorbeeld de ontsluiting van de wijk, waarover later meer. In een stad waar de basis van het beleid "Utrecht maken we samen" is, bevreemdt het ons zeer dat ons aanbod om mee te blijven denken en doen zo rigoureus wordt afgeslagen. Zelfs nadat wij onze nadrukkelijke wens om actief betrokken te blijven meerdere keren hadden herhaald, bleef de deur dicht. Een enorme tegenvaller waar wij ons niet in kunnen vinden.

Ontsluiting wijk

Voordat in december 2017 een besluit werd genomen, hebben wij meerdere malen uitvoerig met de gemeente overlegd over de ontsluiting van de wijk. De ontsluiting van de wijk is, zoals ook te zien is in de zienswijzen, een onderwerp dat leeft in de wijk. Wij hebben meerdere keren inhoudelijk onderbouwd aangegeven dat het eenvoudigweg wegstrepen van een toegang tot de wijk een iets te gemakkelijke optie is. In de stukken van december 2017 is te lezen dat *“nader onderzoek kan uitwijzen of er een aanvullende inrit mogelijk is van de Majellakerk vanaf de Vleutenseweg naar de Majellakerk en achterliggende wijk.”* Ook is in de stukken te lezen dat *“er bij variant 1 ook gekeken is naar de mogelijkheden om de Majellakerk en omliggende wijk te ontsluiten via de buurt Thomas a Kempisplantsoen en de bestaande aantakking op de weg Thomas a Kempisplantsoen. Hoewel dit technisch mogelijk is, heeft dit een negatief effect op de leefbaarheid en veiligheid in het Thomas a Kempisplantsoen vanwege een toename van het autoverkeer daar.”* Ook uit de beantwoording van de zienswijzen is op te maken dat verder onderzoek naar betere ontsluiting van de wijk tot betere oplossingen kan leiden.

Over dit nadere onderzoek horen wij graag meer en gaan wij graag in gesprek, voordat de keuzes m.b.t. ontsluiting gemaakt worden. De afweging tussen de technische mogelijkheid en het niet gekwantificeerde effect op leefbaarheid en veiligheid heeft blijkaar buiten het zicht plaatsgevonden. Gezien de uitnodigingstekst van het wijkbericht lijkt het er op dat al besloten is dat de toegang tot de wijk vervalt en dat slechts meegepraat kan worden over hoe het eenrichtingverkeer zou moeten zijn. Dat klinkt meer als informeren dan participeren. Gezien het belang van een goede ontsluiting is dat zeer onwenselijk. Bewoners en kerk zouden tenminste een rol mogen krijgen om mee te denken over een goede ontsluiting van de wijk. Wij gaan hierover graag met jullie in gesprek.

Invulling vrijkomende grond op huidige Thomas a Kempisweg

Uitgangspunt van Variant 1 (Fris Alternatief) is altijd geweest om het vrijkomende stuk grond waar nu de Thomas a Kempisweg ligt te vergroenen. Dat is in alle stukken en presentaties van Fris Alternatief en in vele stukken van de gemeente terug te lezen. Samengevat is Fris Alternatief: *“Groen in plaats van Grijs”*. Zo is in de stukken van december 2017 te lezen dat *“er kansen liggen om op deze plek groene beplanting te realiseren.”* Ook in de discussies in de raad is groen een veelbesproken onderwerp geweest. In de discussie in de raad is uiteindelijk (nog) geen knoop doorgehakt over volledig groen of deels groen en deels bebouwen.

In het gesprek dat wij afgelopen week met jullie hadden, bleek dat de vrijkomende ruimte op de locatie waar nu de Thomas a Kempisweg ligt braak blijft liggen totdat er duidelijkheid is over de eventuele plannen van Mitros en Portaal voor toekomstige herontwikkeling van het Thomas a Kempisplantsoen. Tegelijkertijd is door de woningcorporaties aangegeven dat zij onlangs hebben gerenoveerd en snelle herontwikkeling niet noodzakelijk achten. Het werd in ons gesprek duidelijk dat de gemeente afwacht totdat Mitros en Portaal met plannen en geld komen voordat er ook maar een beetje wordt nagedacht over de mogelijkheden van de ruimte op de huidige Thomas a Kempisweg.

Nu er met het door ons aangedragen Fris Alternatief kansen zijn ontstaan om de Thomas a Kempisweg om te vormen tot een aantrekkelijke verbinding tussen de wijk en het Thomas a Kempisplantsoen is het zeer onwenselijk om het ambitieniveau te beperken tot gras inzaaien en afwachten. De kerk en bewoners aan de Thomas a Kempisweg zijn niet geïnformeerd, laat staan geconsulteerd over hun ideeën en wensen. In de stad Utrecht (die we samen maken) zou dat een vanzelfsprekende eerste stap moeten zijn! Constructief en met brede blik gaan we graag met de gemeente in gesprek over de échte mogelijkheden.

Geen bomencompensatie op Thomas a Kempisweg?

Op de vraag of er naast gras ook beplanting (bomen) komt, was jullie antwoord dat bomen er jaren over doen om te wortelen en dat dat zolang er geen plannen van Mitros en Portaal zijn niet aan de orde is. Ook gaven jullie tot onze grote verbazing aan dat de bomencompensatie in dit gebied niet geldt voor de Thomas a Kempisweg omdat deze uit het project Westelijke Stadsboulevard is geknipt! Het kan toch niet zo zijn dat door een praktische projectknip de kans op fatsoenlijk groen verdwijnt? Op enkele meters afstand worden volgens de plannen bomen verwijderd. Een ambtelijke projectsplitsing kan toch geen reden zijn om de oogkleppen op te zetten en niet over de grenzen van het eigen project te kijken. We missen hier de integrale blik en aanpak. We vragen de gemeente de kunstmatige knip en de daarop volgend bedachte uitsluiten van de Thomas a Kempisweg voor bomencompensatie nog eens goed te bekijken en te heroverwegen en te zorgen voor een integrale brede blik.

De afgelopen 3 jaar hebben we gezamenlijk uitgebreid gesproken en nagedacht over dit stuk van de Westelijke Stadsboulevard. Herinrichting en de kansen die dit biedt (niet alleen voor woningcorporaties!) zijn vaak aan bod gekomen en juist dat deel maakt het Fris alternatief plan voor velen aantrekkelijk. De afwachtende houding (wachten op eventuele plannen van Mitros en Portaal) is wat ons betreft gezien de achtergrond en het resultaat dat de gemeente nu voor ogen heeft te passief. Jullie suggestie om dit politiek te agenderen nemen wij serieus in overweging. Mooier zou het zijn om gezamenlijk goed te kijken naar eenvoudige oplossingen die op korte termijn resultaat opleveren en toekomstige ontwikkelingen niet uitsluiten. En dat is zeker meer dan het inzaaien van wat gras.

Het lijkt er op dat de gemeente de verbetering van de Thomas a Kempisweg (gemeentelijk eigendom) als last ziet en niet als kans. Erg jammer, want de gemeentelijke doelstellingen zoals groen, betere leefbaarheid, sociale cohesie/ buurtbinding en klimaatadaptatie kunnen juist ook op dit stukje Utrecht nagestreefd worden. Dankzij intensieve inzet van bewoners uit de wijk Majella zijn de kansen voor groen en voor verbinden van de twee wijken op een presenteerblaadje aangereikt. Ook over deze herinrichting willen we graag weer gezamenlijk met de gemeente en anderen nadenken over een nadere invulling, ook als de woningcorporaties niet willen herinrichten.

Tijdens het gesprek dat wij afgelopen week hebben gehad, hebben wij bovenstaande al duidelijk aangegeven. De deur bleef helaas dicht. Om jullie een beter beeld te geven hebben wij e.e.a. hierboven toegelicht. We hopen dat met bovenstaande bij jullie een duidelijker beeld is ontstaan van onze dringende vraag om ook in deze fase actief betrokken te zijn/worden. Misschien is op basis van bovenstaande ook te begrijpen waarom het gegeven antwoord op de meerdere malen door ons gestelde vraag om na de inloopavond contact te hebben over de uitkomsten en wat de gemeente ermee gaat doen (*"ik zal nog eens nadenken of ik na de 29^e een afspraak zinvol vind"*) niet goed viel.

Wij geloven nog steeds in het uitgangspunt van de gemeente: Utrecht maken we samen.
We vragen jullie om daar in jullie projecten ook invulling aan te geven.

Laten we beginnen met de afspraak dat we kort na 29 mei met jullie verder praten over de ontsluiting van de wijk en dat we in een aparte afspraak een oriënterend en vrij gesprek met elkaar hebben over de mogelijke invullingen van de vrijkomende Thomas a Kempisweg. Dan bespreken we ook graag hoe we onze betrokkenheid in deze fase gaan vormgeven. Alleen samen kunnen we zorgen voor een constructieve en goede samenwerking.

Wij zijn er klaar voor om ook in 2018 Utrecht samen te maken.
Jullie ook?

We vernemen graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens vele bewoners in de wijk Majella en het Thomas a Kempisplantsoen

Kerngroep FRIS ALTERNATIEF

Martijn den Dekker, Jacco de Hoog, Danielle van der Horst, Annemarie Heinhuis, Annelies Lammers

frisalternatief@hotmail.com